Број: ЈН2-03-07-1-1309-5/26
Мостар: 10.09.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у ад хоц Вијећу IV б, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Амара Хаџиомеровића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Enek B&E д.о.о. Сарајево број: 22/07/26 од 22.07.2026. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-22198-1/26 од 16.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима, уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ“ Какањ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 10.09.2026. године, донијела је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

**Образложење**

Уговорни орган ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ“ Какањ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима, за који је Обавјештење о набавци број: 1424-1-1-302-3-512/25 објављено на порталу јавних набавки 29.12.2025. године.
На Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-22198-1/26 од 16.07.2026. године, понуђач Enek B&E д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 04.08.2026. године.

**Жалилац у жалби наводи:**

„На основу члана 102. став (2) и чланова 97., 99., 101., 105. и 108. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014, 59/2022 и 50/2024), на основу Закона о управном поступку "Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016) те на основу чланова Статута фирме “ENEK B&E“ д.о.о. Сарајево бр. 1 од 12.12.2014.године, Директор друштва Един Баралић подноси:
ЖАЛБУ

на Одлуку о поништењу поступка број 02-22198-1/26 од 16.07.2026.године (достављена путем маил-а дана 17.07.2026.године - Прилог бр. 1.), по Отвореном поступку - Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима за потребе Подружнице Термоелектрана „КАКАЊ" Какањ број уговорног органа 2000045163 (1424-1-1-302-3-512/25), донесену од уговорног органа ЈП „ЕР БИХ“д.д. Сарајево Подружница Термоелектрана „Какањ" Какањ (у даљем дијелу текста: Уговорни орган),

Члан 1.

Дана 17.07.2026.године, путем е-маила, а од стране Уговорног органа ЈП „ЕР БИХ“д.д.Сарајево Подружница Термоелектрана „Какањ" Какањ (у даљем тексту Уговорни орган) запримили смо Одлуку о поништењу поступка по Отвореном поступку - Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима за потребе Подружнице

Термоелектрана „КАКАЊ" Какањ број уговорног органа 2000045163 (1424-1-1-302-3-512/25), одлука бр. 02-22198-1/26 од 16.07.2026.године (у даљем тексту Одлука).

Члан 2.

Увидом у Одлуку, сматрамо да је Уговорни орган ову Одлуку донио у супротности позитивно правним прописима, а посебно у супротности са ставом Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар изнесеним у Рјешењу број ЈН2-03-07-812-8/26 од 12.06.2026.године. Овим Рјешењем је Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар, поништио претходну Одлуку о избору и вратио предмет уговорном органу на поновни поступак, али у складу са налозима Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар, датим у Рјешењу. Сматрамо, а то ћемо и доказати кроз нашу жалбу, да уговорни орган није поступио у складу са налозима Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар (у даљем тексту УРЖ) и да је понуду понуђача ENEK B&E д.о.о. Сарајево прогласио неприхватљивом, упркос јасним инструкцијама УРЖ-а.

Образложење:

Побијеном Одлуком уговорни орган је грубо прекршио Закон о јавним набавкама, начело једнаког третмана и транспарентности (члан 3. Закона), као и обавезујуће упуте и правни став Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар (у даљем тексту: УРЖ) изнесен у ранијем Рјешењу број ЈН2-03-07-812-8/26 од 12.06.2026.године.

У ранијем току овог поступка јавне набавке, УРЖ је донио Рјешење којим је дефинисао правни стандард института очигледне грешке у писању (лапсус цалами) - страна 15. Рјешења УРЖ-а, пасус: “Такође, нису прихватљиви ни наводи изабране групе понуђача ..., већ о податку који је понуђач свјесно и више пута навео у техничком дијелу своје понуде." (Прилог бр. 2.)

У том Рјешењу, УРЖ је јасно утврдио да се ситуација у којој понуђач погрешно наведе назив материјала на свим ставкама не може сматрати лапсус цалами-јем (што се односило на конкурентског понуђача - Конзорциј: РИФАММ д.о.о. Лукавац, лидер и АВОГ Г д.о.о. Љубљана, члан), али је истовремено у образложењу прецизно поставио критериј да се грешка која се поткраде на само једном мјесту, док су на свим осталим мјестима наводи потпуно исправни, сматра класичним лапсус цалами-јем који не може бити основ за одбијање понуде.

У поновљеном поступку, уговорни орган чини правни маневар и не обазирући се на наводе УРЖ-а о лапсус цалами-ју, одбија понуду Жалитеља као неприхватљиву.

Наиме, у понуди Жалитеља, погрешан назив материјала уписан је искључиво на једном мјесту, док су на свим осталим мјестима у понуди називи материјала у потпуности тачни, исправни и усклађени са тендерском документацијом (Техничком спецификацијом и Анексом 1.). Умјесто да, пратећи властито чињенично стање и критерије из рјешења УРЖ-а, овакву очигледну техничку омашку прихвати као лапсус цалами, уговорни орган користи образложење УРЖ-а које се односи на потпуно другачије чињенично стање (Конзорциј је погрешан материјал навео за све ставке и позиције и на свим захтијеваним мјестима) као изговор да одбије понуду Жалитеља.

Чињенице из понуде Жалитеља које иду у корист тврдњи да је ријеч о грешки у куцању (лапсус цалами:

1. Достављена је овјерена Техничка спецификација уговорног органа бр. К10-12/25-АН и прилози као доказ да смо у потпуности разумјели и прихватили обим испоруке и све захтјеве техничке спецификације. (ТД под 7. Оцјена понуде, тачка под а)
2. Достављена је Изјава Жалитељ са текстом: "Којом изјављујемо да у прилогу ове изјаве имате овјерену техничку спецификацију бр. К10-12/25-АН и прилоге као доказ да смо у потпуности разумјели и прихватили обим испоруке и све захтјеве техничке спецификације." (ТД под 7. Оцјена понуде, тачка под а),

Овјером техничке спецификације и прилога/цртежа понуђач/жалитељ се обавезао да је понудио и да ће испоручити предметне ставке у складу са захтјевима уговорног органа. Такође понуђач/жалитељ је доставио и засебну изјаву којом се на то обавезује.

3. Достављен је "ТАБЕЛАРНИ ПРИКАЗ (ТД под 7. Оцјена понуде, тачка под б)",

Понуђач/Жалитељ је доставио Табеларни приказ са јасно наведеним свим понуђеним карактеристикама предметне робе и у којима је јасно наведен материјал за спорну позицију ставке 3 ("...материјал: цијев - St.35.4...").

Напомињемо да је на свим позицијама и њиховим ставкама наведен исправан материјал којег је захтјевао уговорни орган по својој Техничкој спецификацији и Анксу 1

4. Технички цртежи предметне робе са саставницом материјала и

Сви достављени технички цртежи имају саставнице материјала по ставкама и на којима су наведени исправни материјали које је захтијевао уговорни орган Техничком спецификацијом и Анексом 1. Само за позицију 3.ставка 3. уписан је материјал Č.0361 - St 37-2 умјесто, Техничком спецификацијом и Анексом 1 захтијеваног St.35.4.

Овдје треба истаћи и да цртеж достављен од стране уговорног органа, а у склопу Техничке спецификације, за позицију 3.ставку 3. има наведен материјал Č.0361, док материјал St. 35.4 на цртежу уопште није наведен за ову ставку (исти се спомиње у Техничкој спецификацији и Анексу 1), а што је такође допринело и навело понуђача/жалитеља да на цртежу наведе материјал Č.0361. Наиме, произвођач и понуђач приликом израде својих техничких цртежа користе цртеже достављене од стране уговорног органа и преписују податке са истих јер роба израђена по цртежима треба да буде идентична захтијевима са цртежа.

Сви остали цртежи у дијелу основних материјала, а које је доставио уговорни орган у склопу техничке спецификације, усаглашени су са истом и са Анексом 1, једино је на цртежу бр. 3, за позицију бр. 3 и ставку бр. 3 евидентна разлика у квалитету материјала.

5. Образац за цијену понуде - робе - АНЕКС 1 без измјена понуђених ставки.
Понуђач/Жалитељ је доставио свој Образац за цијену понуде - робе -. Анекс 1 без измјена понуђених ставки и тако још једном потврдио, без двојбе да је понудио предметну робу у складу са траженим захтјевима.
Из свега горе наведеног сматрамо да је ријеч о евидентној грешки у куцању (лапсус цалами) која је дијелом посљедица и цртежа уговорног органа који није усаглашен са захтјевима из Техничке спецификације и Анекса 1. Ријеч је о очигледној грешки која се појавила само на једном мјесту у понуди и која је као таква препознатљива из саме понуде. Иста није свјесно и више пута наведена и техничком дијелу понуде.
Оваквим поступањем уговорни орган је свјесно изврнуо смисао и садржај Рјешења УРЖ-а. Уговорни орган примјењује двоструке критерије и игнорирањем чињеница директно крши императивне одредбе Закона о јавним набавкама. Ако је грешка на једном мјесту (уз исправне наводе на осталим мјестима) дефинисана као лапсус цалами, онда је понуда Жалитеља по слову самог тог стандарда у потпуности исправна и ваљана, те се није смјела наћи на листи неприхватљивих понуда. Такође, обзиром на чињенично стање, уговорни орган је могао и требао поставити питање појашњења понуде жаллитеља у предметном питању. То није учинио.
На основу горе наведеног, тражимо од Уговорног органа и УРЖ-а:
Да уваже ову жалбу као основану;
Да пониште Одлуку о поништењу поступка уговорног органа;
Да УРЖ наложи уговорном органу да изврши нову оцјену понуде жалитеља и исту прихвати као потпуно исправну.
Да о својој одлуци обавијесте све релевантне учеснике у поступку и доставе нам писано образложење.
Посебни прилози уз жалбу:
- Копија Одлуке о поништењу поступка уговорног органа,
- Страна 15. Рјешења УРЖ-а,
- Доказ о правовременом подношењу жалбе - Доказ из члана 105. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.Гласник БиХ“ број: 39/2014, 59/2022 и 50/24) о извршеној уплати Накнаде за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. Гласник БиХ“ број: 39/2014. 59/2022 и 50/24), као и доказ о уплати административне таксе по покретању поступка жалбе. Доказ на основу којег се може несумњиво утврдити да је трансакција извршена и наш допис/изјаву о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка и њеног повратa.
Жалба се доставља у три идентична оригинална примјерка са свим прилозима путем поште, док ће иста бити послана и на е-маил адресу am.veispahic@epbih.ba и j.krivokapa@epbih.ba, а као редован пут комуникације у предметној набавци.
Жалба се подноси Уреду за разматрање жалби путем Уговорног органа.“

**Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:**
„Жалитељ ENEK B&E д.о.о. Сарајево, изјавио је Жалбу број: 22/07/26 дана 22.07.2026.године, на Одлуку о поништењу поступка број 02-22198-1/26 од 16.07.2026. године, по Отвореном поступку број 2000045163, а која се односи на "Набавку фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице

Термоелектрана "Какањ" Какањ.

Дана 24.07.2026.године, Комисија за јавне набавке именована Одлуком Директора Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ број 02-45-2-17651-1/25 од 25.12.2025. године, разматрала је жалбу жалитеља ENEK B&E д.о.о. Сарајево, која је изјављена на Одлуку о поништењу по Отвореном поступку број 2000045163, а која се односи на "Набавку фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ, те је утврдила да је жалба благовремена, допуштена изјављена од овлаштеног лица и иста се одбацује као неоснована из следећих разлога:

Није основан жалбени навод жалитеља да је Уговорни орган Одлуку о поништењу број 02-22198-1/26 донио у супротности са позитивно правним прописима, као и у супротности са одредбама из тендерске документације.

Наиме, уговорни орган је поступио према наводима из Рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-8128/26 од 12.06.2026. године које гласи "На основу свега наведеног, овај орган усваја жалбу, поништава побијану одлуку о избору прихватљивог понуђача број: 02-12185-1 26 од 20.04.2026.године, те предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са законом о јавним набавкама и подзаконским актима из област и јавних набавки".

Уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка број 02-22198-1/26 од 16.07.2026.године, не оспорава да је понуђач ENEK B&E д.о.о. Сарајево задовољио захтјеве из тендерске документације:

- 7 а) (Чињенице број 1 и број 2 из ЖАЛБЕ Жалитеља), достављена је овјерена комплетна техничка спецификација број К10-12/25-АН и Прилог: Цртеж 1: Цртеж 2, Цртеж 3: Цртеж 4; Цртеж 5; уз спецификацију у смислу разумјевања и прихватања обима испоруке и свих захтјева.
- 7. б) (Чињенице број 3 из ЖАЛБЕ Жалитеља), понуда достављена у облику табеларног приказа која треба да садржи сљедеће: број и назив позиције, јединицу мјере, количину, квалитет материјала, јединична цијена, укупна цијена.
- 7. д) - достављена изјава о прихватању гаранције на испоручене позиције, у трајању од 12 (дванаест) мјесеци од дана пријема робе у централно складиште ТЕ Какањ.

Међутим, понуђач ENEK B&E д.о.о.Сарајево није задовољио захтјеве тражене тачком 7. ц) тендерске документације, а како слиједи у образложењу:

- Понуђач ENEK B&E Сарајево није задовољио Захтјев 7. ц) тендерске документације у погледу испуњавања техничких захтјева постављених за позицију под редним бројем 3 техничке спецификације број К10-12/25-АН која је саставни дио тендерске документације.

У Захтјеву 7. ц) из тендерске документације је јасно наведено:

„За све позиције доставити технички цртеж, са саставницом материјала или каталошки лист“.

У понуди број 21 -КЕР/06 понуђача ENEK B&E д.о.о. Сарајево, на страници број 21, према Захтјеву 7.ц) тендерске документације, за позицију 3 техничке спецификације је достављен цртеж са саставницом материјала, према којем ће бити израђена предметна позиција. На цртежу су означени челични дијелови позиције 3. У саставници

материјала на цртежу су наведени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3 техничке спецификације, и то:
-за цијев, челик Č.0361(St 37.2),
-за прирубнице, челик Č.0361 (St 37.2).
Техничком спецификацијом број K10-12/25-AH је јасно тражен квалитет материјала за израду челичних дијелова позиције 3:
-за цијев, челик St 35.4,
-за прирубнице, челик St 37.2,
Понуђач није задовољио Захтјев 7.ц) тендерске документације, јер је у саставници материјала на приложеном цртежу за израду цијеви позиције 3 понуђен квалитет материјала - челик Č.0361(St 37.2), док је техничком спецификацијом број K10-12/25-AH за израду цијеви позиције 3 јасно тражен квалитет материјала- челик St 35.4.
У жалби жалитеља је наведено да цртеж уговорног органа, као саставни дио техничке спецификације, за позицију 3 техничке спецификације и за ставку 3 цртежа има наведен материјал Č.0361(St37.2).
Напомињемо, да је Уговорни орган кроз извјештај о питањима и одговорима јасно дефлнисао да се за наведену ставку понуди материјал St 35.4, а не материјал St 37.2 како је понудио жалилац у својој понуди. У прилогу се налази документ ИЗВЈЕШТАЈ О ПИТАЊИМА И ОДГОВОРИМА У ВЕЗИ СА ТЕНДЕРСКОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ у којем је јасно и недвосмислено наведено који су тражени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3, а са којим је понуђач ЕНЕК Б&Е д.о. Сарајево био упознат.
У документу: ИЗВЈЕШТАЈ О ПИТАЊИМА И ОДГОВОРИМА У ВЕЗИ СА ТЕНДЕРСКОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ који је саставни дио тендерске документације, са којим су били упознати сви потенцијални понуђачи у фази припреме понуде од понуђача AQUA HIO ДОО, за цртеж са саставницом за позицију 3 техничке спецификације, је постављено:
ПИТАЊЕ 1. навод 2 које гласи:
За ставку бр.3 цијев отпремна са кера. улошком DN 150, L-1100mm стоји да се метална цијев поз. 1 ради од материјала St 37.2 а на техничкој спецификацији стоји St 35.4.
Сматрамо да је исправно St.37.2.
Овај материјал из искуства показао се изврсним у процесу производње и вијеку трајања те га сматрамо одличним. Молим коментар и тачан одговор?
ОДГОВОР уговорног органа за питање 1, а тиме и за навод 2 гласи:
„Све захтијеване техничке карактеристике су наведене у колони број 6 техничке спецификације, што значи да састав керамичких уложача треба бити A1203-95%, а што се тиче цијеви, тј. металне облоге(плашта), исте треба да задовоље минимално карактеристике назначеног материјала у тој колони....”
У колони број 6 техничке спецификације за позицију 3, ставка број 3-цијев отпремна, је наведен квалитет материјала St35.4, а не Č.0361 (St 37.2).
Због наведеног, сматрамо да је понудач/жалитељ понудио погрешан квалитет материјала за позицију 3- ставка 3 на приложеном цртежу са саставницом, а на основу којег се врши израда дијелова у производњи, иако је уговорни орган јасно потцртао захтјев за квалитет материјала у свом одговору на питање понуђача о чему је исти био

упознат, стога понуда понуђача ENEK B& E д.о.о. Сарајево се одбацује као неприхватљива.
Понуђена роба није у складу са захтјевима из тендерске документације, еквивалентни материјали за челичне дијелове нису прихватљиви.
Уговорни орган је тендерском документацијом, техничком спецификацијом, односно Обрасцем за цијену понуде, припадајућим цртежима, као и извјештајем о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом у отвореном поступку набавке, за сваку од специфицираних ставки изричито прописао врсту материјала од којег поједини челични дијелови морају бити израђени, и то St 35.4 и St 37.2, па тако и за позицију 3 техничке спецификације.
На основу свега наведеног сматрамо да је уговорни орган поступио у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама у БиХ.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1309-2/26 од 05.08.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

**Жалба је неоснована.**

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **жалби жалилац** наводи да је уговорни орган побијаном Одлуком, супротно члану 3. Закона о јавним набавкама, начелима једнаког третмана и транспарентности, као и правном ставу КРЖ-а из Рјешења број: ЈН2-03-07-812-8/26 од 12.06.2026. године, неправилно одбио његову понуду као неприхватљиву због погрешно наведеног назива материјала.
Истиче да је УРЖ у наведеном Рјешењу направио јасну разлику између ситуације када је погрешан материјал наведен више пута и на више мјеста, што се не може сматрати лапсусом цаламом, и ситуације када се грешка појављује само на једном мјесту, док су сви остали наводи у понуди исправни, што представља очигледну грешку у писању.
У конкретном случају, жалилац наводи да је погрешан назив материјала наведен само на једном мјесту, док је у осталом дијелу понуде, укључујући Табеларни приказ, Техничку спецификацију, Анекс 1 и остале техничке цртеже, наведен материјал захтијеван тендерском документацијом. Посебно указује да је и на цртежу уговорног

органа за спорну позицију био наведен материјал Č.0361, иако је Техничком спецификацијом и Анексом 1 захтијеван материјал St.35.4, што је могло довести до спорне омашке приликом израде понуде.
С тим у вези, жалилац сматра да је из цјелокупне понуде јасно да је понудио робу у складу са захтјевима тендерске документације, те да се спорни навод морао третирати као лапсус цалами, а не као недостатак који понуду чини неприхватљивом. Такође наводи да је уговорни орган, уколико је имао било какву дилему у погледу спорног податка, могао затражити појашњење понуде, што није учинио.
Коначно, жалилац сматра да је уговорни орган погрешно примијенио правни став из наведеног Рјешења УРЖ-а, јер је чињенично стање у његовој понуди битно другачије од случаја на који се УРЖ односио, те да је због тога његова понуда неосновано оцијењена као неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Није основан жалбени навод жалитеља да је Уговорни орган Одлуку о поништењу број 02-22198-1/26 донио у супротности са позитивно правним прописима, као и у супротности са одредбама из тендерске документације.
Наиме, уговорни орган је поступио према наводима из Рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-8128/26 од 12.06.2026. године које гласи "На основу свега наведеног, овај орган усваја жалбу, поништава побијану одлуку о избору прихватљивог понуђача број: 02-12185-1 26 од 20.04.2026.године, те предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са законом о јавним набавкама и подзаконским актима из област и јавних набавки".
Уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка број 02-22198-1/26 од 16.07.2026.године, не оспорава да је понуђач ENEK B&E д.о.о. Сарајево задовољио захтјеве из тендерске документације:
- 7 а) (Чињенице број 1 и број 2 из ЖАЛБЕ Жалитеља), достављена је овјерена комплетна техничка спецификација број К10-12/25-АН и Прилог: Цртеж 1: Цртеж 2, Цртеж 3: Цртеж 4; Цртеж 5; уз спецификацију у смислу разумјевања и прихватања обима испоруке и свих захтјева.
- 7. б) (Чињенице број 3 из ЖАЛБЕ Жалитеља), понуда достављена у облику табеларног приказа која треба да садржи сљедеће: број и назив позиције, јединицу мјере, количину, квалитет материјала, јединична цијена, укупна цијена.
- 7. д) - достављена изјава о прихватању гаранције на испоручене позиције, у трајању од 12 (дванаест) мјесеци од дана пријема робе у централно складиште ТЕ Какањ.
Међутим, понуђач ENEK B&E д.о.о.Сарајево није задовољио захтјеве тражене тачком 7. ц) тендерске документације, а како слиједи у образложењу:
- Понуђач ENEK B&E Сарајево није задовољио Захтјев 7. ц) тендерске документације у погледу испуњавања техничких захтјева постављених за позицију под редним бројем 3 техничке спецификације број К10-12/25-АН која је саставни дио тендерске документације.
У Захтјеву 7. ц) из тендерске документације је јасно наведено:
„За све позиције доставити технички цртеж, са саставницом материјала или каталошки

лист".

У понуди број 21 -КЕР/06 понуђача ЕНЕК В&Е д.о.о. Сарајево, на страници број 21, према Захтјеву 7.ц) тендерске документације, за позицију 3 техничке спецификације је достављен цртеж са саставницом материјала, према којем ће бити израђена предметна позиција. На цртежу су означени челични дијелови позиције 3. У саставници материјала на цртежу су наведени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3 техничке спецификације, и то:

-за цијев, челик Č.0361(St 37.2),

-за прирубнице, челик Č.0361 (St 37.2).

Техничком спецификацијом број К10-12/25-АН је јасно тражен квалитет материјала за израду челичних дијелова позиције 3:

-за цијев, челик St 35.4,

-за прирубнице, челик St 37.2,

Понуђач није задовољио Захтјев 7.ц) тендерске документације, јер је у саставници материјала на приложеном цртежу за израду цијеви позиције 3 понуђен квалитет материјала - челик Č.0361(St 37.2), док је техничком спецификацијом број К10-12/25-АН за израду цијеви позиције 3 јасно тражен квалитет материјала- челик St 35.4.

У жалби жалитеља је наведено да цртеж уговорног органа, као саставни дио техничке спецификације, за позицију 3 техничке спецификације и за ставку 3 цртежа има наведен материјал Č.0361(St37.2).

Напомињемо, да је Уговорни орган кроз извјештај о питањима и одговорима јасно дефлнисао да се за наведену ставку понуди материјал St 35.4, а не материјал St 37.2 како је понудио жалилац у својој понуди. У прилогу се налази документ ИЗВЈЕШТАЈ О ПИТАЊИМА И ОДГОВОРИМА У ВЕЗИ СА ТЕНДЕРСКОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ у којем је јасно и недвосмислено наведено који су тражени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3, а са којим је понуђач ЕНЕК Б&Е д.о. Сарајево био упознат.

У документу: ИЗВЈЕШТАЈ О ПИТАЊИМА И ОДГОВОРИМА У ВЕЗИ СА ТЕНДЕРСКОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ који је саставни дио тендерске документације, са којим су били упознати сви потенцијални понуђачи у фази припреме понуде од понуђача AQUA HIO ДОО, за цртеж са саставницом за позицију 3 техничке спецификације, је постављено:

ПИТАЊЕ 1. навод 2 које гласи:

За ставку бр.3 цијев отпремна са кера. улошком DN 150, L-1100mm стоји да се метална цијев поз. 1 ради од материјала St 37.2 а на техничкој спецификацији стоји St 35.4.

Сматрамо да је исправно St.37.2.

Овај материјал из искуства показао се изврсним у процесу производње и вијеку трајања те га сматрамо одличним. Молим коментар и тачан одговор?

ОДГОВОР уговорног органа за питање 1, а тиме и за навод 2 гласи:

„Све захтијеване техничке карактеристике су наведене у колони број 6 техничке спецификације, што значи да састав керамичких уложача треба бити А1203-95%, а што се тиче цијеви, тј. металне облоге(плашта), исте треба да задовоље минимално карактеристике назначеног материјала у тој колони...."

У колони број 6 техничке спецификације за позицију 3, ставка број 3-цијев отпремна,

је наведен квалитет материјала St35.4, а не Č.0361 (St 37.2).
Због наведеног, сматрамо да је понудач/жалитељ понудио погрешан квалитет материјала за позицију 3- ставка 3 на приложеном цртежу са саставницом, а на основу којег се врши израда дијелова у производњи, иако је уговорни орган јасно потцртао захтјев за квалитет материјала у свом одговору на питање понуђача о чему је исти био упознат, стога понуда понуђача ENEK B& E д.о.о. Сарајево се одбацује као неприхватљива.
Понуђена роба није у складу са захтјевима из тендерске документације, еквивалентни материјали за челичне дијелове нису прихватљиви.
Уговорни орган је тендерском документацијом, техничком спецификацијом, односно Обрасцем за цијену понуде, припадајућим цртежима, као и извјештајем о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом у отвореном поступку набавке, за сваку од специфицираних ставки изричито прописао врсту материјала од којег поједини челични дијелови морају бити израђени, и то St 35.4 и St 37.2, па тако и за позицију 3 техничке спецификације.
На основу свега наведеног сматрамо да је уговорни орган поступио у складу са тендерском докумнетацијом и Законом о јавним набавкама у БиХ."

Увидом у Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-22198-1/26 од 16.07.2026. године, овај орган је утврдио да је истом понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из слиједећих разлога:
„Понуђач ENEK B&E Сарајево није задовољио Захтјев 7.ц. тендерске документације у погледу испуњавања техничких захтјева постављених за позицију под редним бројем 3 техничке спецификације број K10-12/25-АН која је саставни дио тендерске документације.
Захтјев 7.ц. у тендерској документацији гласи:
„За све позиције доставити технички цртеж са саставницом материјала или каталошки лист".
У понуди број 21-КЕР/06 понуђача ENEK B&E д.о.о. Сарајево, на страници број 21, према Захтјеву 7.ц. тендерске документације, за позицију 3 техничке спецификације је достављен цртеж са саставницом материјала, према којем ће бити израђена предметна позиција. На цртежу су означени челични дијелови позиције 3.У саставници материјала на цртежу су наведени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3 техничке спецификације, и то:
-за цијев, челик Č.0361(St 37.2),
-за прирубнице, челик Č.0361 (St 37.2).
Техничком спецификацијом број K10-12/25-АН тражени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3 су:
-за цијев, челик St 35.4,
-за прирубнице, челик St 37.2,
Понуђач није задовољио Захтјев 7.ц тендерске документације јер је у саставници материјала на приложеном цртежу за израду цијеви позиције 3 понуђен квалитет материјала-челик Č.0361 (St 37.2), док је техничком спецификацијом број K10-12/25-АН за израду цијеви позиције 3 тражен квалитет материјала- челик St 35.4.

Понуђена роба није у складу са захтјевима из тендерске документације, еквивалентни материјали за челичне дијелове нису прихватљиви.
Уговорни орган је тендерском документацијом, техничком спецификацијом, односно Обрасцем за цијену понуде, припадајућим цртежима и одговорима на питања у вези са тендерском документацијом у отвореном поступку набавке, за сваку од специфицираних ставки изричито прописао врсту материјала од којег појединих челични дијелови морају бити израђени, и то St 35.4 и St 37.2, па тако и за позицију 3 техничке спецификације.
Због наведеног понуда понуђача ENEK B& E d.o.o. Сарајево се одбацује као неприхватљива.
Увидом у тачку 7. под ц) тендерске доукумнетације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„Да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити, уговорни орган захтјева да понуђач достави сљедеће:
ц) за све позиције доставити технички цртеж са саставницом материјала или каталошки лист.“

Увидом тендерску документацију, овај орган је утврдио да је у Образцу за цијену понуде (Анекс 1) за ставку 3. у колони „Димензије и друге техничке карактеристике“ захтијевано: Димензије и карактеристике према цртежу у прилогу. Материјал: цијев (St.35.4) прирубница (St.37-2) keramički uložak (AI2O3 -95%).

Увидом у техничку спецификацију број K10-12/25-AH, овај орган је утвдио да је за позицију 3., између осталога за израду цијеви тражен квалитет материјала - St 35.4.

Увидом у цртеж уговорног органа, који је саставни дио техничке спецификације, за позицију 3 техничке спецификације, за ставку 3 цртежа наведен је материјал Č.0361.

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је један од потенцијалних понуђача дана 12.01.2026. године, између осталога поставио слиједеће питање:
„За ставку бр.3 Цијев отпремна са кера. улошком DN 150, L-1100mm стоји да се метална цијев поз. 1 ради од материјала St 37.2 а на техничкој спецификацији стоји St 35.4.
Сматрамо да је исправно St.37.2.
Овај материјал из искуства показао се изврсним у процесу производње и вијеку трајања те га сматрамо одличним.
Молим коментар и тачан одговор за прозводњу?
Уговорни орган је дана 14.01.2026. године, одгворио слиједеће:
„Све захтијеване техничке карактеристике су наведене у колони број 6 техничке спецификације, што значи да састав керамичких уложача треба бити A1203-95%, а што се тиче цијеви, тј. металне облоге(плашта), исте треба да задовоље минимално карактеристике назначеног материјала у тој колони....”

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 21. понуде, за позицију 3 техничке спецификације достављен цртеж са саставницом материјала, према којем ће бити израђена предметна позиција, те су на цртежу означени челични дијелови позиције 3., а у саставници материјала на цртежу су наведени квалитети материјала за израду челичних дијелова позиције 3 техничке спецификације, и то:
**-за цијев, челик Č.0361(St 37.2),**
-за прирубнице, челик Č.0361 (St 37.2).

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**
Наиме, увидом у тендерску документацију утврђено је да је тачком 7. под ц) прописано да понуђачи за све позиције морају доставити технички цртеж са саставницом материјала или каталошки лист, а да је за спорну позицију 3 техничком спецификацијом, јасно захтијеван материјал St 35.4 за цијев и St 37.2 за прирубницу. Наведено произлази и из самог образложења уговорног органа.
Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти, у достављеном техничком цртежу са саставницом материјала за позицију 3, за израду цијеви навео челик Č.0361 (St 37.2), док је тендерском документацијом за исту цијев захтијеван материјал St 35.4. Дакле, постоји директна неусаглашеност између материјала наведеног у понуди жалиоца и изричитог техничког захтјева уговорног органа.
При томе, не могу се прихватити наводи жалиоца да се ради о лапсусу цаламусу који није од утицаја на оцјену понуде. Наиме, спорни податак није наведен у безначајном или споредном дијелу понуде, већ у техничком цртежу са саставницом материјала који је понуђач био дужан доставити управо ради оцјене испуњености техничких захтјева, а који, према изјашњењу уговорног органа, представља цртеж према којем ће се предметна позиција израђивати.
Стога, чињеница да је жалилац у другом дијелу понуде навео материјал St 35.4 не може сама по себи довести до закључка да је податак наведен у техничком цртежу само техничка омашка. Напротив, достављањем техничког цртежа са саставницом материјала жалилац је изричито представио техничке карактеристике робе коју нуди, а у том документу је за цијев наведен материјал St 37.2, који није материјал захтијеван тендерском документацијом.
Посебно је од значаја чињеница да је уговорни орган током поступка, путем Извјештаја о питањима и одговорима, додатно разјаснио управо спорну неусаглашеност између цртежа и техничке спецификације. На питање потенцијалног понуђача да ли за цијев треба понудити St 37.2 или St 35.4, уговорни орган је одговорио да се захтијеване техничке карактеристике налазе у колони 6 техничке спецификације, те да цијев мора задовољити карактеристике материјала наведеног у тој колони. У колони 6 за спорну ставку наведен је материјал St 35.4.
Према томе, жалилац је прије подношења понуде имао јасну и недвосмислену информацију о томе који је материјал захтијеван за спорну цијев. Његово позивање на чињеницу да је у цртежу уговорног органа био наведен материјал Č.0361 (St 37.2) не може довести у питање обавезу поступања по каснијем, јасном одговору уговорног

органа, којим је потврђено да је мјеродаван захтјев из техничке спецификације, односно St 35.4.

Такође, неосновано је позивање жалиоца на правни став из ранијег Рјешења КРЖ-а у погледу института *lapsus calami*. Наиме, чињенично стање није истовјетно ситуацији у којој се очигледна грешка појављује само у споредном дијелу понуде, док сви релевантни дијелови понуде недвосмислено потврђују исту понуђену карактеристику. У конкретном случају, спорни податак се налази управо у техничком цртежу са саставницом материјала, који је обавезан дио понуде и који служи за оцјену усклађености понуђене робе са техничким захтјевима.

Стога се не може прихватити став жалиоца да је уговорни орган био дужан занемарити податак из техничког цртежа само зато што је у другим дијеловима понуде наведен другачији материјал. Напротив, таква противрјечност ствара неизвјесност у погледу тога шта је стварно понуђено, а не представља ситуацију у којој је стварна воља понуђача несумњиво утврдива без измјене или допуне понуде.

При томе, треба имати у виду да понуда мора бити у складу са техничким спецификацијама, а члан 68. став (4) тачка и) Закона предвиђа обавезу одбацивања понуде која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Неоснован је и навод жалиоца да је уговорни орган био дужан затражити појашњење спорног податка. У конкретном случају не ради се о формалном недостатку документације, већ о садржајној неусаглашености техничке карактеристике понуђене робе са захтјевом тендерске документације. Појашњењем се не може омогућити понуђачу да након истека рока за достављање понуда измијени или накнадно утврди коју је техничку карактеристику стварно понудио, јер би се тиме захватило у садржај понуде и довела у питање једнакост третмана понуђача.

Коначно, чињеница да је и на цртежу уговорног органа постојала неусаглашеност у погледу ознаке материјала не ослобађа жалиоца обавезе да поступи у складу са јасним одговором уговорног органа на постављено питање, којим је недвосмислено потврђено да се за цијев захтијева материјал St 35.4. Управо због тога се не може прихватити тврдња да је спорна грешка настала због објективне нејасноће тендерске документације.

Имајући у виду све наведено, овај орган налази да је уговорни орган правилно утврдио да достављени технички цртеж жалиоца не одговара захтјевима тендерске документације, те да је правилно оцијенио понуду као неприхватљиву. Наводи жалиоца о *lapsus calami*, повреди начела једнаког третмана и транспарентности, као и погрешној примјени правног става из ранијег Рјешења УРЖ-а, нису основани.

Слиједом наведеног, предметни жалбени навод се одбија као неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

**Поука о правном лијеку:**

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Самир Шеховић, дипл.инж.арх.**

Доставити:
- Enek B&E д.о.о. Сарајево
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ“ Какањ
- Евиденција
- а/а